



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3013-9/19
Mostar, 09.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Sanam styrka d.o.o. Sarajevo, žalba broj 139-A/2019 od 26.11.2019. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 05-1309/19 od 11.11.2019. godine za predmet nabave: Instalacija i puštanje u rad biokemijskog analizatora, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 09.01.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JU Dom zdravlja Travnik, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Instalacija i puštanje u rad biokemijskog analizatora, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1003-7-1-72-3-24/19 od 12.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 05-1309/19 od 11.11.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02.12.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 14.12.2019. godine.

Sanam styrka d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju broj 05-1309/19 od 11.11.2019. godine, te ističe kako je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala Javnih nabava BiH dana 20.11.2019. godine, u skladu sa primjenljivim odredbama Zakona o javnim nabavama, sa prijedlogom da Ugovorno tijelo obustavi postupak javne nabave putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda uz provođenje e-aukcije za isporuku, instalaciju i puštanje u rad biokemijskog analizatora, a zatim donese odluku kojom će poništiti predmetni postupak i pokrene proceduru za ponovni postupak javne nabave za isporuku, instalaciju i puštanje u rad biokemijskog analizatora, uz izmjenu, žalbom osporene, tenderske dokumentacije, točnije Aneks 5 "Tehnička specifikacija biokemijskog analizatora" zbog navođenja tehničkih karakteristika biokemijskog analizatora koji upućuju na određenog proizvođača, tj. da istu uskladi sa Zakonom o javnim nabavama, odnosno da istu sačini na način koji će osigurati jednak tretman i slobodnu i pravičnu konkurenciju među ponuditeljima u skladu sa člankom 53.

stavak (5) ZJN koji navodi da Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo dužno je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuditelja. Ugovorno tijelo ne smije koristiti savjete bilo koje osobe koja može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerojatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor, kao i da istu uskladi sa Odlukom o poništenju postupka javne nabave broj: 05-1289/19 od 06.11.2019. godine, po osnovu koje je usvojena žalba Sanam Styrka d.o.o., broj: 127-A/2019 od 05.11.2019. godine, a koja se odnosila na prethodno objavljenu tendersku dokumentaciju sa identičnom tehničkom specifikacijom biokemijskog analizatora.

Na osnovu gore navedenog Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo napravilo propust u tenderskoj dokumentaciji, jer je ista u smislu članka 3, članka 53. stavak 5) i članka 54. ZJN sačinjena bez osiguravanja slobodne i pravične konkurencije među ponuditeljima.

Žalitelj posebno zahtjeva da Ugovorno tijelo sačini tendersku dokumentaciju na način da isti sadrži potpune i ispravne informacije koje bi ponuditeljima bile dovoljne da nesmetano pripreme svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, shodno članku 53. ZJN, u smislu preciznog definiranja potrebnih dokaza koji se odnose ekonomsko i finansijsku sposobnost i dokaza koji se dostavljaju za potvrdu karakteristika biokemijskog analizatora.

U Zakonu o javnim nabavama u članku 3. stavak (1) navodi se da je Ugovorno tijelo dužno da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

U Zakonu o javnim nabavama u članku 53. stavak (5) navodi se da prilikom pripreme tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo dužno je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuditelja. Ugovorno tijelo ne smije koristiti savjete bilo koje osobe koja može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerojatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor.

U Zakonu o javnim nabavama u članku 54. stavak (1) navodi se da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Dakle, zakonske odredbe su jasne, te je neosporno da je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo napravilo povredu Zakona o javnim nabavama, tako što je u Aneks 5 "Tehnička specifikacija biokemijskog analizatora" ponovno navelo tehničke karakteristike biokemijskog analizera koje upućuju i odgovaraju biokemijskom analizatoru model Dx C 700 AU Clinical Chemistry System, proizvođača Beckman Coulter Inc, a za koji proizvod na tržištu Bosne i Hercegovine postoji samo jedan ovlašteni distributer, a to je firma Inel Med d.o.o. Mostar, koja je i izvršila upis predmetnog analizatora u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva u BiH.

DOKAZI:

Katalog Dx C 700 AU Clinical Chemistry System biokemijskog analizatora;

Spisak medicinskih sredstava za koja su izdate potvrde o upisu u Registar medicinskih sredstava - za Dx C 700 AU Clinical Chemistry System analizator izlistan sa službene stranice Agencije za lijekove i medicinska sredstva u BiH <http://www.almbih.gov.ba/medicinska-sredstva/>

Žalitelj naglašava da je naprijed navedeno i Ured za razmatranje žalbi već ustanovio i potvrdio u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-2320-7/19 od 03.10.2019. godine, kao i samo Ugovorno tijelo u Odluci o poništenju postupka javne nabave broj: 05-1289/19 od 06.11.2019. godine, po osnovu koje je usvojena žalba Sanam Styrka d.o.o., broj: 127-A/2019 od 05.11.2019. godine, a koja se odnosila na prethodno objavljenu tendersku dokumentaciju sa identičnom tehničkom specifikacijom biokemijskog analizatora.

DOKAZI:

Rješenje broj: JN2-03-07-1-2320-7/19 od 03.10.2019. godine;

Odluka o poništenju postupka javne nabave broj :05-1289/19 od 06.11.2019. godine.

Postupajući na ovaj način, tj. ponovnim objavljivanjem iste tehničke specifikacije biokemijskog analizatora koja sužava konkurenciju, u kojoj su nedvojbeno specificirane tehničke karakteristike samo određenog proizvođača biokemijskog analizatora, tj proizvođača Beckman Coulter Inc, na štetu ostalih proizvođača, izvršeno je ponovno favoriziranje jednog proizvođača biokemijskog analizatora i onemogućeno sudjelovanje ostalih ponuditelja koji nude biokemijske analizatore drugih proizvođača, čime je Ugovorno tijelo napravilo povredu Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo moglo izvršiti provjeru registriranih biokemijskog analizatora na tržištu Bosne i Hercegovine kao i ispitati tržište navedenog proizvoda, te na taj način bez povreda ZJN sačiniti tehničku specifikaciju biokemijskog analizatora osiguravajući pravičnu i nediskriminirajuću konkurenciju za nabavu.

Također, naglašava da je Ugovorno tijelo napravilo propust u tenderskoj dokumentaciji, iz razloga što je:

U tenderskoj dokumentaciji na stranici broj 5. zahtijevalo dostavu dokaza po članku 47. ZJN samo za točku c), dok istovremeno u Aneks 8 „ Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točka a), c) i d) i (4) Zakona o javnim nabavama, navodi da ponuditelji dostavljaju dokaze uz prilog predmetnog aneksa po članku 47. točke a), c) i d), u običnim kopijama.

U Napomeni Aneks 5. Ugovorno tijelo, između ostalog, navodi Cit:

„ Za sve navedene karakteristike aparata i dostupnost traženih testova dostaviti sljedeće dokaze:

”2.CE certifikat za analizator i za tražene testove koji su navedeni u specifikaciji;

3. Izjava ponuditelja da je u obvezi instalirati analizator i aplicirati tražene testove: Dokaz da su analizator kao i traženi testovi registrirani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (kopija potvrde o registraciji);“, iako je predmet tendera isporuka, instalacija i puštanje u rad biokemijskog analizatora , a ne testovi tj. reagensi, te je tenderska dokumentacija u ovom dijelu nejasna i kontradiktorna, što ostavlja mogućnost dvojbe u vezi sa predmetom nabave.

Shodno naprijed navedenom, izvršena je povreda odredbi članka 53. ZJN kojim je propisano da je Ugovorno tijelo pri pripremi sadržaja dokumenata postupka, obavezan pružiti potpune informacije kako bi iste ponuditeljima bile dovoljne da nesmetano pripreme svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, jer je tenderska dokumentacija netransparentna i nejasna i može da se tumači na više načina, što je suprotno temeljnim načelima i principima ZJN, s obzirom da tehnička specifikacija i upute iz tenderske dokumentacije moraju biti nedvosmislene i jasne.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali nije osnovana iz sljedeći razloga:

Naime, točno je da je Ugovorno tijelo povodom prethodne žalbe poništilo postupak, međutim, prije raspisivanja novog postupka Ugovorno tijelo je ponovo pažljivo analiziralo tehničku specifikaciju, istraživalo tržište i našlo dovoljno dokaza da tehnička specifikacija uopće nije diskriminatorna i da zahtjeve iz iste može ispuniti veliki broj proizvođača odnosno proizvoda a time i ponuditelja, što dokazuje slijedećim argumentima, a koji se ujedno odnose i na dalje navode vezane za navodnu diskriminatornu tehničku specifikaciju.

Naime, u daljim navodima Žalitelj smatra da je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo napravilo povredu Zakona o javnim nabavama, tako što je, kako navodi, u Aneks 5 "Specifikacija biokemijskog analizatora" navelo tehničke karakteristike biokemijskog analizatora koje upućuju i odgovaraju biokemijskom analizatoru model DxS 700 AU Clinical Chemistry System,

proizvođača Beckman Coulter Inc, a za koji proizvod na tržištu Bosne i Hercegovine postoji samo jedan ovlašteni distributer.

Ovi navodi nisu osnovani iz slijedećeg razloga. Naime, kako je već naprijed rečeno, prilikom pripreme predmetne tenderske dokumentacije odnosno tehničke specifikacije Ugovorno tijelo je pažljivo ispitalo tržište i prikupilo potrebne informacije i dokaze o tome. Stoga je Ugovorno tijelo tehničku specifikaciju propisalo na način da se u svakom slučaju traži uređaj koji može zadovoljiti stvarne potrebe ovog ugovornog tijela, pri čemu je ispitalo i vodilo računa da zahtjeve može ispuniti više uređaja određene klase. Stoga dokazuje da tehnička specifikacija onako kako su propisana, može ispuniti više različitih proizvođača odnosno proizvoda, čime je u suštini zadovoljena konkurentnost uz osiguranje potrebne kvalitete proizvoda.

Također je činjenica da Žalitelj paušalno i bez dokaza „utvrđuje“ da je tehnička specifikacija pripremljena za analizator DxC700AU i da kao takva isključuje sve druge ponuditelje, je potpuno neosnovan navod, a to dokazuje u daljnjem tekstu.

Stoga tvrdnja Žalitelja da tehnička specifikacija jedino odgovara biokemijskom analizatoru modela Beckman Coulter DxC700AU i za što je dostavio dokaze, nije osnovana i ne znači diskriminaciju niti povredu članka 54. ZJN ako na tržištu postoji još uređaja-aparata koji isto tako u potpunosti ispunjavaju tražene tehničke karakteristike. Također Žalitelj je samo paušalno naveo da se preferira određeni proizvođač, te dostavio katalog proizvođača Beckman Coulter, a da prema istom nije naznačio na koji se način preferira ovaj proizvođač, koji navod nije osnovan, te ćemo u daljnjem tekstu dokazati da postoji veliki broj proizvođača koji mogu zadovoljiti tražen a čime je osigurana konkurencija i nit se jedan proizvođač može preferirati.

Znači, prilikom izrade tehničke specifikacije, Ugovorno tijelo ističe kako je vodilo računa o stvarnim potrebama Ugovornog tijela i da osigura što veću konkurentnost na način propisane tehničke zahtjeve može zadovoljiti veći broj ponuditelja/proizvođača a prema nama dostupnim informacijama i u konsultacijama sa kolegama širom Bosne i Hercegovine koji rade na navedenim analizatorima.

Stoga tvrdi i dokazuje da tražene tehničke zahtjeve može ispuniti više analizatora i to:

Architect c4000 od proizvođača Abboot diagnostic (Dokaz 2.)

Architect c8000 od proizvođača Abbot diagnostic (Dokaz 2.)

AU480 od proizvođača Beckman Coulter (Dokaz 3.)

AU 640 od proizvođača Olympus (Dokaz 4.)

AU400 od proizvođača Olympus (Dokaz 4-1.)

Cobas 6000 analyzer series od proizvođača Roche diagnostic (Dokaz 5)

Alinity ci-series od proizvođača Abbot diagnostic

BS-2000 od proizvođača Mindray

Atellica CH930 od Proizvođača Siemens

U tabeli ispod je napravljen usporedni prikaz traženih tehničkih karakteristika te podatke o proizvodima koji zadovoljavaju zadane tehničke specifikacije prema saznanjima uz priložene dokaze.

Traženo u specifikaciji	Architect C4000	Architect c8000	AU480	AU640	AU400	Cobas	Alinity	RS-2000	Atelicca
Automatski analizator za biokemijske analize sa ISE	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
Kapacitet od minimalno 800 testova po satu sa ISE	800	1200	800	1200	800	2170	1350	2000	1800
Otvoren sistem sa mogućnošću postavljanja testova drugih proizvođača	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
Mogućnost dodavanja minimalno 70 uzoraka u rečkovima istovremeno kao i mogućnost kontinuiranog dodavanja	100	215	80	150	80	600	150	140	100
Mogućnost programiranja ponavljanja uzoraka	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
Najmanje 70 pozicija za reagense sa frižiderskom temperaturom	90	121	76	96	76	151	70	140	70
Mogućnost određivanja stepena lipemije, ikterije i hemolize	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
Poseban odjeljak sa frižiderskom temperaturom sa najmanje 20 pozicija sa mogućnošću programiranja kalibracija, kontrola i uzoraka	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
Kivete od visoko kvalitetnog stakla	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
Bar kod čitač za reagense i uzorke	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
Maksimalan volumen uzorka do 35 ul	1.5-35	1.5-35	1-25	1-35	1-35	1-35	1.5-35	1.5-25	1-25
Mogućnost automatskog razrijeđenja uzorka	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
Najmanje 12 različitih valnih dužina u rasponu od 380 do 80 nm	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
Mogućnost pohranjivanja najmanje 50 000 rezultata	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
Mogućnost umreženja u US	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA

Dakle, na Tržištu BiH postoji više uređaja koji ispunjavaju traženo a ne samo jedan kao tvrdi Žalitelj.

Kao dokaz u prilogu dopisa Ugovorno tijelo dostavlja:

Brošura DxC700AU (Dokaz 1)

Brošura Architect c4000 i Architect c8000 + dijelovi iz korisničkog Naputka kao dokazi za karakteristike koje nisu dostupne na brošuri (Dokaz 2)

Brošura AU480 + dijelovi korisničkog Naputka (Dokaz 3)

Brošura AU640 + dijelovi korisničkog Naputka (Dokaz 4)

Brošura AU400 + dijelovi korisničkog Naputka (Dokaz 4-1)

Brošura Cobas + test menu kao dokaz otvorenosti sistema (Dokaz 5)

Brošura Alinity ci series (Dokaz 6)

Brošura BS-2000 (Dokaz 7)

Dalje, Žalitelj se potpuno neosnovano poziva i navodi neko Rješenje URŽ, koji je poništio tendersku dokumentaciju u nekom drugom postupku i kod nekog drugog ugovornog tijela koji nema nikakve veze i osnove sa ovim predmetom. Znači da potpuno neosnovano i zlonamjerno dostavlja rješenje iz kojeg je zapravo vidljivo da URŽ nije rekao da je tehnička specifikacija prepisana odnosno diskriminatorska, nego da Ugovorno tijelo nije dokazalo da istu ispunjava više proizvođača-proizvoda, niti je za to URŽ-u dostavio bilo kakve dokaze osim upućivanja na neke web stranice od proizvođača. Nasuprot tome, Ugovorno tijelo dostavlja jasne dokaze za sve svoje tvrdnje.

Ovdje se očito radi o zlonamjernoj žalbi koja otežava postupak nabave i ugrožava djelatnost zdravstvene ustanove jer svaki put se žalba dostavlja na dan otvaranja ponuda, samo sa paušalnim navodima o navodnom preferiranju nekog proizvođača, a da ničim nije dokazao svoje navode kao i čime je povrijeđeno njegovo pravo u odnosu na opremu koju želi ponuditi ili slično.

Žalitelj također navodi da je tenderska dokumentacija nejasna pri čemu navodi da je na stranici 5. zahtijevan dokaz po članku 47. ZJN samo za točku c) dok istovremeno u aneksu 8. „Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točka a), c) i d) i (4) Zakona o javnim nabavama, navodi da ponuditelji dostavljaju dokaze uz prilog predmetnog Aneksa po članku 47. točke a) c) i d) u običnim kopijama.

Stoga Ugovorno tijelo ukazuje da je obrazac izjave preuzet iz podzakonskog akta - Naputka o pripremi modela TD i ponuda, ponuditelj popunjava da dostavlja obične kopije dokumenata, koji su traženi, a ne onih koji nisu traženi. Ovo je prvi put da se neko žali na to, a iz podzakonskog akta/ Naputka proističe da ponuditelj popunjavanjem ove izjave tvrdi da su tražene kopije istovjetne s originalima. Dakle, izjava je onakva kakva je predviđena i odnosi se na ono što je traženo. Ugovorno tijelo je ovlašteno da u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti propiše neke uvjete i dokaze, ali nije dužno propisivati ono što mu konkretnom slučaju nije bitno. Stoga je tvrdnja da su se trebali propisati svi uvjeti u pogledu ukupnog prometa ili zlonamjerna ili proističe iz nepoznavanja Zakona o javnim nabavama. Obične kopije se traže samo za dokumente koji dokazuju da je propisani uvjet ispunjen, s izjavom se odnosi samo na tvrdnju da su dostavljene kopije istovjetne s originalima, stoga je ovaj navod neosnovan.

Vezano za ovaj žalbeni navod koji se odnosi na Napomenu u Aneksu 5.

NAPOMENA: Za sve navedene karakteristike aparata i dostupnost traženih testova dostaviti sljedeće dokaze:

CE certifikat za analizator i za tražene testove koji su navedeni u specifikaciji,

Izjava ponuditelja da je u obvezi instalirati analizator i aplicirati tražene testove,

Dokaz da su analizator kao i traženi testovi registrirani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (kopija potvrde o registraciji),...

Žalitelj navodi, iako je predmet tendera isporuka, instalacija i puštanje u rad biokemijskog analizatora, a ne testovi tj. reagensi, te je tenderska dokumentacija u ovom dijelu nejasna i kontradiktorna, što ostavlja mogućnost dvojbe u vezi predmeta nabave, je potpuno neosnovan navod iz slijedećih razloga.

Sukladno standardima, EU direktivama i Zakonu o lijekovima i medicinskim sredstvima sasvim je neophodno i normalno da medicinsko sredstvo u ovom slučaju analizator i testovi koje će koristiti posjeduju CE certifikat, čime se dokazuje kvaliteta sama analize.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na dokaze dostupnosti testova na predmetnom analizatoru ne razumije, što je nejasno i dvosmisleno. U Aneksu 5 pod rednim brojem 16. jasno su naznačeni testovi koji su neophodni ugovornom tijelu i koji moraju biti dostupni jer upravo je to i svrha nabave analizatora, da se na njemu rade traženi testovi i analize. Opće poznato je da se svaki laboratorijski analizator nabavlja prema potrebama odnosno analizama koje on mora raditi i ne može biti svrha sam sebi. Naime, testovi su zahtijevani, jer je neophodno da i oni imaju ovaj CE certifikat kako bi bili kompatibilni sa ponuđenim analizatorom. Navedeni dokazi ugovornom tijelu su garancija da će imati mogućnost nabave, upotrebe, akreditacije i svega što je potrebno prema smjernicama dobre laboratorijske prakse.

Nadalje pod 2. *Svaki isporučilac opreme ili analizatora je u obavezi instalirati opremu te istu pustiti u rad, shodno tome mora preuzeti obavezu apliciranja testova na instalirani aparat inače ukoliko to ne izvrši nema svrhe kupovati analizator ukoliko se na njega ne mogu aplicirati testovi*, ovo je standardna i rutinska intervencija koja nikoga ne preferira. Također poučeni ranijim iskustvima zahtijevana je izjava da će ponuditelj instalirati aparat i aplicirati testove jer na žalost dobro je poznato da postoje firme koje niti imaju certificirane servisere niti aplikante, a bave se prodajom medicinske opreme, te kao takve nisu u mogućnosti pružiti odgovarajuću podršku. Obzirom da se radi o specifičnoj i skupoj opremi Ugovorno tijelo smatra da ima potpuno pravo zahtijevati makar minimalne dokaze za bilo koju karakteristiku jasno opisanu u Aneksu 5.

Nadalje pod 3. Traži se da su testovi i analizator registrirani kod nadležne agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, pa ovo je neophodno kakva je svrha da se nabavi analizator a da proizvođač nije registrirao testove, to bio dokaz da se radi o neozbiljnom ponuditelja analizatora, ovo je sasvim normalna procedura kod registracije medicinskih sredstava, te se na ovaj način nitko ne preferira.

Nadalje iz svega je jasno da je predmet nabave biokemijski analizator da ostali dokazi koji se traže imaju svrhu da dokažu kvalitete i pouzdanosti potencijalnih ponuditelja s kojim će Ugovorno tijelo sklopiti posao i osigurati nesmetan i kvalitetan rad. Kao u svakoj specifikaciji na svijetu tako su i u ovoj naznačeni testovi odnosno njihova dostupnost, a sasvim je logično tražiti dokaze kako je i navedeno. Ugovorno tijelo smatra da svaka ozbiljna firma posjeduje katalog dostupnih testova, dokaz da je iste registrirala kod Agencije, samim tim moraju imati CE certifikat jer je to uvjet i Agencije za lijekove i medicinska sredstva prilikom registracije proizvoda.

Iz svega ovoga jasno je da ovi zahtjevi nisu nejasni i kontradiktorni, te ne ostavljaju mogućnost dvojbe u vezi predmeta nabave kod potencijalnih ponuditelja. Ovi zahtjevi su jasni, precizni, stručni, standardni neophodni kod svake slične nabave uopće nije jasno da budući potencijalni ponuditelj ne prepoznaju ove strukovne zahtjeve. Također napominje da nije uočilo da je na portalu postavljeno bilo kakvo pitanje u pogledu nejasnoća i dvosmislenosti TD, a vezano za navode na koje sada Žalitelj poziva. Zbog svega navedenog, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3013-4/19 od 04.12.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj 139-A-2/2019 od 14.12.2019. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi da su u izjašnjenju iznesene neutemeljene, subjektivne i netočne tvrdnje Ugovornog tijela, *bez dostavljanja validnih dokaza kojim potvrđuju navedene tvrdnje*, a u cilju rješavanja žalbe zasnovane na validnim informacijama i dokazima, te smatra da zaprimljeni odgovor Ugovornog tijela nije odgovarajući, potpun i korektan, zbog činjenica, kako slijedi:

Ugovorno tijelo je dana 29.10.2019. godine po osnovu Obavještenja o nabavi broj: 1003-7-1-68-3-23/19, pokrenulo postupak javne nabave putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda uz provođenje e-aukcije za Isporku, instalaciju i puštanje u rad biokemijskog analizatora.

Uvidom u navedenu tendersku dokumentaciju, Ugovorno tijelo je napravilo povredu članka 3, članka 53. stavak 5) i članka 54. ZJN. tako što je Aneks 5 "Specifikacija biokemijskog analizatora" naveo tehničke karakteristike koje odgovaraju biokemijskom analizatoru model DxC 700 AU Clinical Chemistry System, proizvođača Beckman Coulter Inc, a za koji proizvod na tržištu Bosne i Hercegovine postoji samo jedan ovlašteni distributer.

Na taj način, je na štetu ostalih proizvođača, izvršeno favoriziranje jednog proizvođača biokemijskog analizatora i onemogućeno sudjelovanje ostalih ponuditelja koji nude biokemijske analizatore drugih proizvođača,

DOKAZ:

Obavještenje o nabavci broj: 1003-7-1-68-3-23/1 od 29.10.2019. godine

Aneks 5 Specifikacija biokemijskog analizatora;

Žalba Sanam Stryka d.o.o. broj 127-A/2019 od 05.11.2019. godine

Po uloženoj žalbi, broj 127-A/2019 od 05.11.2019. godine, Ugovorno tijelo je dostavilo Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 05-1289/19 od 06.11.2019. godine u kojoj je između ostalog navedeno da "tehnička specifikacija sužava konkurenciju".

DOKAZ (dostavljen u žalbi broj: 139-A/2019 od 26.11.2019. godine).

Odluka o poništenju postupka javne nabave broj :05-1289/19 od 06.11.2019. godine.

Međutim, iako je Žalitelj na to ukazao u usvojenoj žalbi broj 127-A/2019 od 05.11.2019. godine, Ugovorno tijelo ponovo nije izmijenilo diskriminatornu tehničku specifikaciju biokemijskog analizatora i sa istim zahtijevanim karakteristikama pokrenulo je novi postupak javne nabave putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda uz provođenje e-aukcije za Isporku, instalaciju i puštanje u rad biokemijskog analizatora, po osnovu Obavještenja o nabavci broj: 1003-7-1-72-3-24/19 objavljenom na Portalu javnih nabavi dana 12.11.2019. godine.

S tim u vezi, Žalitelj ostaje pri navodima iz Žalbe broj: 139-A/2019 od 26.11.2019. godine, da je tenderska dokumentacija putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda uz provođenje e-aukcije za Isporku, instalaciju i puštanje u rad biokemijskog analizatora, po osnovu Obavještenja o nabavci broj: 1003-7-1-72-3-24/19 objavljenom na Portalu javnih nabavi dana 12.11.2019. godine, suprotna odredbama članka 3., članka 53. stavak (5) i članka 54. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, jer ne omogućava aktivnu i *pravičnu konkurenciju među ponuditeljima*.

DOKAZI:

Naputak za upotrebu i Katalog DxC 700 AU Clinical Chemistry System biokemijskog analizatora; Spisak medicinskih sredstava za koja su izdate potvrde o upisu u Registar medicinskih sredstava - za DxC 700 AU Clinical Chemistry System analizator izlistan sa službene stranice Agencije za lijekove i medicinska sredstva u BiH <http://www.almbih.gov.ba/medicinska-sredstva/>

Žalitelj ističe da, iako je Ugovorno tijelo navelo da je izvršilo analizu nabrojanih brendova biokemijskih analizatora iz izjašnjenja, koji po navodima Ugovornog tijela mogu zadovoljiti sve

zahtijevane tehničke karakteristike iz Aneks 5, te s tim u vezi Žalitelj, u nastavku upućuje na neke od karakteristika tih brendova koji ne mogu zadovoljiti tražene karakteristike ili nisu registrirani.

BIOKEMIJSKI ANALIZATORI KOJI NISU UPISANI U REGISTAR MEDICINSKIH SREDSTVA

/ AU 640 od proizvođača Olympus

A U400 od proizvođača Olympus

A Unity ci-series od proizvođača Abbot diagnostic

BS-2000 od proizvođača Mindray

Atellica CH930 od proizvođača Siemens

DOKAZ:

Spisak medicinskih sredstava za koja su izdate potvrde o upisu u Registar medicinskih sredstava - na službenoj stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva u BiH <http://www.almbih.gov.ba/medicinska-sredstva/>

BIOKEMIJSKI ANALIZATORI KOJI NE ZADOVOLJAVAJU SVE ZAHTJEVANE TEHNIČKE KARAKTERISTIKE IZ ANEKSA 5

Architect c4000 od proizvođača Abbot diagnostic -*aparatus nije otvorenog tipa, a što je zahtijevano u točki 3. Aneks 5*

Architect c8000 od proizvođača Abbot diagnostic - *aparatus nije otvorenog tipa, a što je zahtijevano u točki 3. Aneks 5*

AU 640 od proizvođača Olympus - *aparatus nije otvorenog tipa, a što je zahtijevano u točki 3. Aneks 5*

AU400 od proizvođača Olympus - Volumen uzorka je 2-50 pl, ne odgovara zahtijevanom u točki 11. Aneks 5 „Maksimalan volumen uzorka do 35 pl“

Cobas 6000 analyzer series od proizvođača Roche diagnostic -Cobas c 501 module koji je sastavni serije Cobas 6000 -Broj pozicija za reagense je do 60, ne odgovara zahtijevanom u točki 6“Najmanje 70 pozicija za reagense sa frižiderskom temperaturom za hlađenje reagenasa“.

Atellica CH930 od proizvođača Siemens-broj različitih valnih dužina 11, ne odgovara zahtijevanom u točki 13. Aneks 5“Najmanje 12 različitih valnih dužina u rasponu od 380 do 800 nm.

Nadalje, Žalitelj ispiče kako se očito radi o zlonamjernoj žalbi koja otežava postupak nabave i ugrožava djelatnost zdravstvene ustanove jer svaki put se žalba dostavlja na dan otvaranja ponude, samo sa paušalnim navodima o navodnom preferiranju nekog proizvođača, a da ničim nije dokazao svoje navode kao i čime je povrijeđeno njegovo pravo u odnosu na opremu koju želi ponuditi ili slično”, te smatra nekorektnim i neistinitim, jer je Ugovorno tijelo samo u Odluci o poništenju postupka javne nabave broj:05-1289/19 od 06.11.2019. godine navelo da se pored ostalog, žalba da smatrati osnovanom i po osnovu kratkog roka prijave na tender, jer je u prvom postupku nabave bio predviđen rok trajanja ukupno 8 dana za pripremu i dostavu tenderskih ponuda.

Kako je Ugovorno tijelo u više navrata u predmetnom izjašnjenju koristilo termin “zlonamjernog zaustavljanja procesa nadmetanja od strane Žalitelja, nakon analize dokaza u prilogu, Žalitelj ocjenjuje da je izjašnjenje Ugovornog tijela bilo zlonamjerno, sa željom da diskreditira Žalitelja po svaku cijenu za pravo za sudjelovanje u ovom javnom nadmetanju, kao i druge potencijalne ponuditelje koji imaju predmet nadmetanja registriran na tržištu Bosne i Hercegovine.

Žalitelj smatra da zaprimljeni odgovor Ugovornog tijela nije odgovarajući, potpun i korektan, te ostaje pri navodima iz žalbe broj: 139-A/2019 od 26.11.2019. godine, da tenderska dokumentacija ne sadrži potpune i ispravne informacije koje bi ponuditeljima bile dovoljne da nesmetano pripreme svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, sukladno članu 53. ZJN, u smislu preciznog definiranja potrebnih dokaza koji se odnose ekonomsku i financijsku sposobnost.

Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji na stranici broj 5. zahtijevao dostavu dokaza po članku 47. ZJN *samo za točku c)*, tj. zahtijevalo dostavu obične kopije Bilansa uspjeha u posljednje tri dostupne financijske godine, dok istovremeno u Aneks 8 „Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. st. (1) točka a), c) i d) i (4) Zakona o javnim nabavama navodi da ponuditelji dostavljaju dokaze uz prilog predmetnog aneksa po članku 47. točke a), c) i d), u običnim kopijama.

Navedeno postupanje Ugovornog tijela čini tendersku dokumentaciju nejasnom, jer se na stranici broj 5. TD traži samo Bilansa uspjeha u posljednje tri dostupne financijske godine (kao dokaz o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. točke c), dok se prema Aneks broj 8 od ponuditelja zahtijeva dostavljanje dodatnih dokaza iz članka 47. točke a) i d) u običnim kopijama, a što je kontradiktorno zahtjevu definiranom na stranici broj 5. TD.

Stoga, Žalitelj u potpunosti osporava izjašnjenje Ugovornog tijela vezano za predmetni žalbeni navod.

Žalitelj nadalje smatra da zaprimljeni odgovor Ugovornog tijela nije odgovarajući, potpun i korektan, i veoma je zlonamjeran jer se radi o Žalitelju koji ove djelatnosti obavlja 22 godine.

Nastavno, Žalitelj ostaje pri navodima iz žalbe broj: 139-A/2019 od 26.11.2019. godine da je tenderska dokumentacija nejasna i kontradiktorna, što ostavlja mogućnost dvojbe u vezi sa predmetom nabave, zbog zahtjeva navedenih u Napomeni Aneks 5. Cit: Za sve navedene karakteristike aparata i dostupnost traženih testova dostaviti sljedeće dokaze:

2. CE certifikat za analizator i *za tražene testove* koji su navedeni u specifikaciji;

3. Izjava ponuditelja da je u obvezi instalirati analizator i *aplicirati tražene testove*; Dokaz da su analizator kao *i traženi testovi* registrirani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (kopija potvrde o registraciji); „, jer Ugovorno tijelo, ni u jednom dijelu tenderske dokumentacije, nije navelo da isti nabavlja reagenze, tj. testove za predmet nabave, tj. biokemijski analizator, niti je isti navelo potrebne količine traženih reagenasa tj. testova.

Naime, točki 3. Aneks 5 „Tehnička specifikacija biokemijskog analizatora” navodi se da nabavlja aparat „*otvorenog tipa*” *sa mogućnošću postavljanja testova i drugih proizvođača*, te se kao dokaz trebaju dostaviti uputstvo za programiranje novog testa sa jasno opisanim koracima, dok u točki 16. navodi točno koje dostupne testove treba imati ponuđeni biokemijski analizator.

Citirani zahtjevi potvrđuju tvrdnju Žalitelja da je tenderska dokumentacija nejasna i kontradiktorna, što ostavlja mogućnost dvojbe u vezi sa predmetom nabave, budući da se nabavlja aparat „*otvorenog tipa*” , što znači da ponuditelj koji isporuči biokemijski analizator, ne mora biti i isporučilac reagenasa za navedeni analizator, u slučaju da isti u novom predmetu nabave reagenasa, ne bude najpovoljniji ponuditelj po kriterijima tendera.

Napominje da Citat“ *Smatramo da svaka ozbiljna firma posjeduje katalog dostupnih testova*“ Ugovornog tijela potvrđuje i činjenicu da uz svaki ponuđeni aparat dolazi katalog, uputstvo za upotrebu i servisno uputstvo gdje su točno navedeni dostupni testovi koji ponuđenih biokemijski analizator može raditi.

Nadamo se, da smo kao zainteresirana strana, dali argumentirano izjašnjenje zahtjevima i navodima Ugovornog tijela i priložili dovoljno dokaza za donošenje ispravne odluke od strane Ureda za žalbe.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Prvi žalbeni navod Žalitelja odnosi se na tehničku specifikaciju traženog aparata pri čemu Žalitelj tvrdi da tražene karakteristike upućuju i odgovaraju biokemijskom analizatoru model DxC 700 AU Clinical Chemistry System, proizvođača Beckman Coulter Inc, a za koji proizvod na tržištu Bosne i Hercegovine postoji samo jedan ovlašteni distributer.

Ugovorno tijelo osporava i tvrdi da iste može ispuniti više uređaja koji postoje na tržištu, o čemu dostavlja dokaz, tabelu - prikaz uređaja koji mogu zadovoljiti sve tražene tehničke zahtjeve, skupa s odgovarajućim dokazima o tome.

Povodom prednjeg navoda ovo tijelo najprije ukazuje na činjenicu da ugovorno tijelo nesporno ima pravo sačiniti tehničku specifikaciju koja ima cilj nabaviti kvalitetan uređaj sve dotle dok je sama tehnička specifikacija nije sačinjena isključivo u cilju preferiranja jednog proizvoda odnosno jedne robne marke, čime bi se ugrozila pravična i otvorena konkurencija. Stoga u konkretnom slučaju nije od utjecaja to što uređaj koji Žalitelj navodi očito ispunjava sve tražene karakteristike, ako istovremeno na tržištu ima još proizvoda koji isto tako ispunjavaju tražene karakteristike.

U suprotnom, nabava i propisivanje tehničkih karakteristika koje ne ispunjava ni jedan uređaj bi bilo besmisleno i beskorisno, te bi se tek tada ugrozila pravična i otvorena konkurencija, tj. ovo tijelo smatra kako Ugovorno tijelo nabavljajući potrebni uređaj, ispituje tržište, te propisuje odredbe tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije, u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima koji reguliraju oblast javnih nabava, pazeći, u prvom redu, da ne krši osnovna načela javnih nabava, tj. *dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.*

Zbog ovih činjenica, ovo tijelo je izvršilo uvid tendersku dokumentaciju, kao i u dokaze koje je dostavio Žalitelj, tj. u katalog biokemijskog analizatora i to model DxC 700 AU Clinical Chemistry System, proizvođača Beckman Coulter Inc, te je utvrđeno da su u katalogu markirane i označene pojedine karakteristike koje odgovaraju propisanom u Aneksu 5 - Tehničkoj specifikaciji biokemijskog analizatora.

Međutim, uvidom u dokaze koje je priložilo Ugovorno tijelo, ovo tijelo je utvrdilo kako je i Ugovorno tijelo dostavilo dokaze, tj. dokaze za osam proizvoda koji zadovoljavaju sve propisane karakteristike, i to:

Brošura DxC700AU (Dokaz 1)

Brošura Architect c4000 i Architect c8000 + dijelovi iz korisničkog Naputka kao dokazi za karakteristike koje nisu dostupne na brošuri (Dokaz 2)

Brošura AU480 + dijelovi korisničkog Naputka (Dokaz 3)

Brošura AU640 + dijelovi korisničkog Naputka (Dokaz 4)

Brošura AU400 + dijelovi korisničkog Naputka (Dokaz 4-1)

Brošura Cobas + test menu kao dokaz otvorenosti sistema (Dokaz 5)

Brošura Alinity ci series (Dokaz 6)

Brošura BS-2000 (Dokaz 7).

Ovo tijelo zaključuje kako su i Žalitelj i Ugovorno tijelo postupili u skladu s odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama, dostavili dokaze za tvrdnje koje su iznijeli u ovom konkretnom postupku.

Ovo tijelo je uvidom u Aneks 5 - Tehničke specifikacije biokemijskog analizatora, te u dokaze koje su dostavili i Žalitelj i Ugovorno tijelo utvrdilo kako Žalitelj nije dokazao kako na tržištu zaista postoji samo jedan proizvod određenog proizvođača koji zadovoljava zadane karakteristike propisane Aneksom 5. – Tehnička specifikacija biokemijskog analizatora.

Ovo tijelo je također utvrdilo kako u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo ni u jednom dijelu tehničke specifikacije nije navelo proizvođača, porijeklo, marku, tip uređaja koju nabavlja, te je jasno da predmet nabave nije opisan na način, da tražene karakteristike odgovaraju samo jednom proizvodu, pri čemu su isključeni svi drugi uređaji iste razine kvalitete i klase, što bi predstavljalo neizravnu diskriminaciju ponuditelja.

Ovo tijelo također zaključuje kako je Ugovorno tijelo dokazalo da na tržištu postoji više uređaja koji ispunjavaju tražene karakteristike, te da je Ugovorno tijelo tehničku specifikaciju propisalo na način da se traži uređaj koji može zadovoljiti njegove stvarne potrebe, pri čemu je bitna činjenica da zahtjeve iz tehničke specifikacije može ispuniti više uređaja.

Naime, ovo tijelo smatra kako diskriminaciju nekog ponuditelja ne predstavlja činjenica da uređaji koje on nudi, ne ispunjavaju zahtijevane karakteristike i uvjete tehničkih specifikacija, koje zbog svojih potreba propisuje neko ugovorno tijelo, ako na tržištu postoji više proizvoda od više proizvođača koji zadovoljavaju zahtijevane karakteristike.

Stoga je ovo tijelo pažljivom usporedbom dostavljenih dokaza utvrdilo, da je Ugovorno tijelo dokazalo da na tržištu postoji više uređaja koji ispunjavaju tražene karakteristike i da ovako sačinjena tehnička specifikacija, niti posredno ne dovodi do samo jednog uređaja, čime je zadovoljena konkurencija između više uređaja, a time i više ponuditelja.

Ovo tijelo također smatra kako nije osnovan ni dio navoda kojim se Žalitelj poziva ne neko drugo rješenje URŽ-a (Rješenje URŽ-a kao prilog u spisu), za isti ili sličan uređaj, budući da se radi o situaciji kada to ugovorno tijelo na koje se ta žalba odnosila nije ničim, osim paušalnim navodima dokazalo da na tržištu ima veći broj proizvoda koji mogu ispuniti tražene zahtjeve. Nasuprot tome, ovo Ugovorno tijelo u svome izjašnjenju navodi više različitih tipova i uređaja/analizatora, npr.: *DxC700AU*, *Architect c4000* i *Architect c8000* +, *AU480*, *AU640*, *AU400*, *Cobas*, *Alinityci series*, *BS-2000* i *Atelicca*) skupa s odgovarajućim dokazima o tome - Brošure i dijelovi iz korisničkog Naputka. Stoga nisu osnovani ni navodi da je u prethodnom postupku samo ugovorno tijelo poništilo postupak, a u novom postupku sačinilo istu tehničku specifikaciju budući da su prihvatljivi navodi ugovornog tijela izraženim u izjašnjenju da je prije raspisivanja novog postupka ponovo pažljivo analiziralo tehničku specifikaciju, istraživalo tržište i našlo dovoljno dokaza da tehnička specifikacija uopće nije diskriminatorna i da zahtjeve iz iste može ispuniti veliki broj proizvođača odnosno proizvod.

Ovo tijelo zaključuje kako se iz dostavljenih dokaza utvrđuje da na tržištu postoji veći broj uređaja koji u potpunosti ispunjavaju tražene tehničke zahtjeve čime se jasno pokazuje da nije preferiran neki određeni uređaj.

Nadalje, pojedine karakteristike po stavkama koje se traže također ispunjava veći broj uređaja, a što je utvrđeno iz prikazane tabele Ugovornog tijela, a sve je potkrijepljeno izvodima iz brošura za pojedine uređaje za koje Ugovorno tijelo ukazuje da ispunjavaju tražene uvjete i koje je Ugovorno tijelo dostavilo u svome izjašnjenju. Dakle, Ugovorno tijelo je u ovom konkretnom slučaju dostavilo jasne dokaze za svoje tvrdnje, dostavilo procedure postavljanja novih i testova drugih proizvođača iz čega je jasno da uređaji mogu koristiti i testove različitih proizvođača čime je otvorenost sistema dokazana.

Nadalje, navodi Žalitelja izraženi u očitovanju povodom izjašnjenja Ugovornog tijela koji se odnose pitanje; jesu li uređaji otvorenog tipa, te da pojedini navedeni uređaji ne ispunjavaju neke od zahtijevanih karakteristika nisu mogli biti prihvaćeni budući da Žalitelj o tome nije dostavio bilo kakve dokaze, osim paušalnih navoda, a koji bi demantirali dokaze Ugovornog tijela koje je dostavilo i svoje tvrdnje dokazalo.

Stoga ovo tijelo zaključuje da je kod ovako opisanog predmeta nabave sasvim moguće da ponude podnese više ponuditelja s više različitih robnih marki i da sve ispunjavaju tražene tehničke zahtjeve, a od ponudene cijene i ostalih uvjeta ovisi koji će uređaj biti odabran. Temeljem naprijed utvrđenog, ovo tijelo nije imalo razloga poništiti ovakvu tehničku specifikaciju, zbog čega je ovaj navod neosnovan i kao takav se odbija.

Sljedeći žalbeni navod Žalitelja odnosi se na zahtjev iz tenderske dokumentacije kojim se u Napomeni Aneksa 5. traži da „*Za sve navedene karakteristike aparata i dostupnost traženih testova dostaviti CE certifikat za analizator i za tražene testove koji su navedeni u specifikaciji, te da se traži i Izjava ponuditelja da je u obvezi instalirati analizator i aplicirati tražene testove: Dokaz da su analizator kao i traženi testovi registrirani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (kopija potvrde o registraciji), iako je predmet tendera isporuka, instalacija i puštanje u rad biokemijskog analizatora*“. Žalitelj smatra da je u tom pogledu predmetna tenderska dokumentacija, kako navodi netransparentna i nejasna i može se tumačiti na više načina, što je suprotno temeljnim načelima i principima ZJN, s obzirom da tehnička specifikacija i upute iz tenderske dokumentacije moraju biti nedvosmislene i jasne.

U povodu prednjeg navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju pri čemu je utvrđeno da Ugovorno tijelo jeste tražilo dostupnost testova i CE certifikat kako za analizator tako i za tražene testove, te Izjavu ponuditelja da je u obvezi instalirati analizator i aplicirati tražene testove kao i dokaz da su analizator kao i traženi testovi registrirani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (kopija potvrde o registraciji).

U pogledu navoda Žalitelja da je predmet nabave analizator, a ne testovi, te da je time traženje dokaza o dostupnosti testova i navedeni certifikati nepravilno, ovo tijelo smatra prihvatljivim navode Ugovornog tijela da je neophodno i normalno da medicinsko sredstvo u ovom slučaju analizator i testovi koje će koristiti posjeduju CE certifikat, čime se dokazuje kvaliteta same analize.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneksu 5- Tehničke specifikacije i utvrdilo ako je Ugovorno tijelo pod

rednim brojem 16. propisalo *Dostupnost testova*, koji su neophodni Ugovornom tijelu i koji moraju biti dostupni, jer upravo je to i svrha nabave analizatora, da se na njemu rade navedeni testovi i analize, a testovi trebaju biti kompatibilni sa ponuđenim analizatorom, kako bi se ispoštovalo načelo javnih nabava *najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom*.

Također, ovo tijelo smatra opravdanim i uobičajenim da ugovorno tijelo pored isporuke uređaja zahtijeva da dobavljač mora instalirati opremu, te istu pustiti u rad, čime se sasvim opravdano zahtijeva da i sami testovi budu registrirani, inače ukoliko to ne izvrši nema svrhe kupovati analizator ukoliko se na njega ne mogu aplicirati testovi, te je ovo standardni i uobičajeni zahtjev koji je dopušten i samim Zakonom o javnim nabavama budući da samom definicijom ugovora o javnoj nabavi roba u članku 2. propisuje da je ugovor o javnoj nabavi roba *ugovor koji kao usputno pitanje uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu*.

Time se traženjem da, pored registracije samog uređaja, dostavi dokaz da na tržištu ima i testova koji su registrirani, te da se puštanje u rad izvrši registriranim testovima kod nadležne Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ne čini bilo kakva diskriminacija, jer su ovi zahtjevi za sve jednaki, a istovremeno su dovoljno jasni i transparentni.

Ovo tijelo smatra kako se ugovornom tijelu se ne može osporiti zahtjev da se uz uređaj provjeri dostupnost i registracija samih testova, jer bi inače uređaj bez dostupnih testova bio beskoristan, a nabava beskorisna. Temeljem naprijed navedenog, ovo tijelo smatra da nije osnovan ovaj dio žalbenih navoda odnosno navodi, da je u tom pogledu predmetna tenderska dokumentacija, kako Žalitelj navodi netransparentna i nejasna i može se tumačiti na više načina, jer je sasvim jasno što se traži kao i da su sami zahtjevi opravdani i imaju vezu s predmetnom nabave.

Stoga se i ovaj dio žalbenih navoda odbija kao **neosnovan**.

Sljedeći žalbeni navod žalitelja odnosi se na obrazac iz članka 47. Zakona o javnim nabavama pri čemu Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo napravilo propust time što je zahtijevalo dostavu dokaza po članku 47. ZJN samo za točku c), dok istovremeno u Aneks 8 „Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točka a), c) i d) i (4) Zakona o javnim nabavama, navodi da ponuditelji dostavljaju dokaze uz prilog predmetnog aneksa po članku 47. točke a), c) i d), u običnim kopijama. Žalitelj smatra da ovo čini tendersku dokumentaciju nejasnom, jer se na stranici broj 5. TD, traži samo bilansa uspjeha u posljednje tri dostupne financijske godine (kao dokaz o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. točke c), dok se prema Aneks broj 8 od ponuditelja zahtijeva dostavljanje dodatnih dokaza iz članka 47. točke a) i d) u običnim kopijama, a što je kontradiktorno zahtjevu definiranom na stranici broj 5. TD.

U povodu ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju pri čemu je utvrđeno da je u pogledu dokaza ekonomske i financijske sposobnosti, Ugovorno tijelo zahtijevalo obične kopije traženih dokaza, a da je predvidjelo i izjavu koja je propisana podzakonskim aktom - Naputkom pripremi modela TD i ponuda i to upravo onako kako je propisana, a koji potencijalni ponuditelj popunjava i kojim zapravo izjavljuje da su *dokumenti čije obične kopije dostavlja kandidat/ponuditelj u navedenom postupku javne nabave, istovjetni sa originalima*. Dakle, u konkretnom slučaju potencijalni ponuditelj samo izjavljuje i tvrdi da su obične kopije dokumenta koji se traže i koji se dostavljaju istovjetne s originalima i u tom smislu nema nikakvih nejasnoća, niti se ovaj predviđeni obrazac može različito tumačiti.

Uvidom u Aneks 8 - Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. ZJN utvrđeno je da ista sadrži sve propisano podzakonskim aktom i ovo tijelo ne vidi ništa sporno u činjenici da je Ugovorno tijelo, ovlašteno u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti propisati neke uvjete i dokaze, ali nije dužno propisivati ono što mu konkretnom slučaju nije bitno, te je time tvrdnja Žalitelja, da je trebalo propisati sve uvjete u pogledu ukupnog prometa, nije osnovana. Obične kopije se traže samo za dokumente koji dokazuju da je propisani uvjet ispunjen, a izjava se odnosi samo na tvrdnju, da su tražene i dostavljene kopije istovjetne s originalima. Temeljem navedenog ovaj navod se smatra **neosnovanim**.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba u cijelosti odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Sanam styrka d.o.o. Sarajevo
- JU Dom zdravlja Travnik
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Šalkić-Mijić

